

ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN HBEL

Huizen Blaricum Eemnes Laren

Aan: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Huizen
College van burgemeester en wethouders van de gemeente Blaricum
College van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemnes
College van burgemeester en wethouders van de gemeente Laren
c.c.: mevr. A. Willemsen, mevr. P. Filius, mevr. D. Pool

Datum: 30 september 2025

Betreft: Advies over de Beleidsregels bijzondere bijstand 2025

Geachte colleges,

De Adviesraad sociaal domein HBEL (verder: adviesraad) heeft de Beleidsregels bijzondere bijstand 2025 (verder: beleidsregels) begin september jl. ontvangen.

In deze brief willen wij eerst een aantal algemene opmerkingen en aanbevelingen geven en vervolgens een aantal inhoudelijke adviezen.

Algemene opmerkingen

De adviesraad vindt de wijze waarop de stukken aan ons zijn aangeboden overzichtelijk en daardoor goed te beoordelen: het oude beleid, het nieuwe beleid en de tabel met de wijzigingen. Ook vinden wij het positief dat het aantal bladzijden van het beleidsplan teruggaat van 26 naar 15 pagina's; naar ons idee zonder dat er veel inhoudelijke zaken verloren gaan. Tevens vinden wij het een goede werkwijze om de tekst na onze advisering te laten aanpassen naar taalniveau B1.

Dat u het niet hanteren van een drempelbedrag voortzet, vinden we een goede maatregel om de toegankelijkheid te bevorderen. Ook vinden wij het positief dat bij het vaststellen van de draagkracht rekening wordt gehouden met het afbetalen van schulden, hiermee wordt voldaan aan het gestelde in het Beleidsplan bestaanszekerheid 2024-2028 én de gegevens uit het dashboard Sociaal Domein.

Algemene aanbevelingen

1. In de oude richtlijnen 2022 wordt specifiek melding gemaakt van het individualiseringsprincipe. Dit onderstreept nog eens dat de individuele omstandigheden van de persoon bepalen of en op welke wijze bijzondere bijstand verleend kan worden. Niet de regels, niet de procedures zijn bepalend.

-Wij stellen het op prijs dat deze toevoeging in de nieuwe versie van de beleidsregels gehandhaafd blijft.

2. Al jaren is bekend dat het gebruik van de bijzondere bijstand voor burgers die een hoger inkomen hebben dan (120% van) het sociaal minimum (dus niet bekend zijn vanwege minimaregelingen) bijzonder klein is. Veel aanvragers worden toch afgeschrikt door de aanvraagprocedure, de bewijsstukken die geleverd moeten worden, de controles voor en achteraf etc.

-Wij adviseren u de aanvraagprocedure eenvoudig en met uitsluitend strikt noodzakelijke toetsing in te richten. Eenvoudige toetsing en uitvoering geeft medewerkers ook meer tijd om juist dát maatwerk te leveren in zaken die daar om vragen.

3. Tot slot: de adviesraad is geïnteresseerd welke informatie of bevindingen ertoe hebben geleid dat u het bijzondere bijstandsbeleid heeft aangepast zoals nu voorgesteld. Wij zijn benieuwd of het hierbij gaat om lokale input van burgers en/of medewerkers of algemene (landelijke) bronnen.

Specifieke aanbevelingen

Artikel 3.4.1; Vermogensvrijlatingen

In dit artikel worden een aantal specifieke kosten genoemd die extra worden vrijgelaten bij het vast te stellen vermogen waarover draagkracht wordt berekend.

-Wij adviseren u hier aan toe te voegen het benoemde vermogen dat een aanvrager die als zelfstandige werkt, apart heeft gereserveerd voor de ouderdomsvoorziening. Zelfstandigen bouwen in de regel geen pensioen op en raken vaak bij het bereiken van de pensioenleeftijd aangewezen op enkel de A.O.W.

Artikel 5.1; Woonkostentoeslag bij een huurwoning

De in het vierde lid genoemde verlaging van de woonkostentoeslag gedurende het 3^{de} en 4^{de} jaar als stimulans om naar goedkopere woonruimte te zoeken is niet realistisch. De huidige en ook de toekomstige woningnood is zodanig dat dit niet als stimulans zal gaan werken. Eerder zal het tot stress leiden bij burgers en tot het ontstaan van schulden. Periodiek controle en hulp lijkt ons een betere optie i.p.v. financiële druk.

-Wij adviseren u dit artikel te heroverwegen om bovenstaande reden.

In ons recente advies over het Beleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033 hebben wij het tekort aan woningen al eerder benoemd als kritisch punt in de uitvoerbaarheid van beleid.

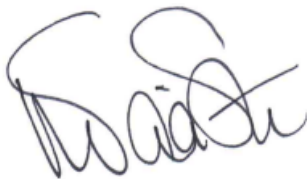
Artikel 7.1; Algemeen medische kosten

Deze premie voor de zorgverzekering wordt niet vergoed.

De motivatie voor dit besluit ontbreekt en is ons niet duidelijk. Graag nadere toelichting hierop.

Wij zien uw reactie tegemoet en zijn uiteraard bereid dit advies nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
namens de Adviesraad Sociaal Domein HBEL,



mevrouw N. Tania-Stein, plv. voorzitter